



Helsinki 27.2.2020

Ympäristöministeriö
Rakennetun ympäristön osasto
PL 35
00023 VALTIONEUVOSTO

pekka.kalliomaki@ym.fi

Kommentti komission säädösluonnosten keskusteluasiakirjoista liittyen artiklaan 8.10 ja artiklaan 8.11.

Kiitämme mahdollisuutta kommentoida komission säädösluonnosten keskusteluasiakirjoja liittyen artiklaan 8.10 ja artiklaan 8.11.

Taustaa

Rakennusten energiatehokkuusdirektiivin myötä on koko Euroopan tasolla valmisteltu Smart Readiness Indicator SRI:tä. Sen tarkoituksena on antaa kuvaus siitä, miten rakennuksen energiatehokkuutta pystytään parantamaan, miten rakennus vastaa käyttäjien tarpeisiin ja miten se pystyy reagoimaan energiaverkon toimintaan. SRI tähtää siihen, että se voisi antaa helposti ymmärrettävän kuvauksen rakennuksen kyvystä älykkääseen käyttöön sen omistajille, käyttäjille sekä laitevalmistajille.

SRI perustuu 10 pääkategoriaan (domains) sekä 52 eri toimintoon näiden kategorioiden sisällä. Pääkategorioiden tulokset vaikuttavat 8 eri ”lopputulokseen” eli vaikuttavuus indikaattoriin.

SRI:n sopivuus Suomeen

SRI:n on pyritty tekemään yksinkertaiseksi ja helppokäyttöiseksi. Siinä onkin onnistuttu, sillä indikaattorin tekemiseen on arvioitu menevän noin 1,5-2 tuntia per rakennus, kunhan kaikki lähtötiedot ovat saatavilla. (Janhunen,E., et al. 2019)

SRI:n käyttöä on kokeiltu muutamissa erityyppisissä ja eri ikäisissä rakennuksissa. Aalto Yliopiston tutkimuksen (Janhunen E., et al. 2019) perustella 90-luvun toimisto talo voi saada SRI:n arvoksi 60% (100% on maksimi). Kun taas samaan aikaan aivan uusi oppimiskeskus, jonka energialuokka oli A, sai SRI arvoksi vain 52%. Tämä johtui pääasiassa siitä, että rakennuksessa ei ollut mahdollisuutta kulutuksen joustoon, eikä paikallisesti tuotetun energian varastointi mahdollisuutta. Toisaalta 2000-luvun alussa valmistunut kauppakeskus sai SRI:n arvoksi 92%, sillä siellä oli käytössä mm. virtuaalivoimala ja mikrogrid.



Yhteenveto

SRI:n tarkoitus on hyvä parantaa rakennusten vertailtavuutta. Tällä hetkellä se ei kuitenkaan huomioi riittävästi Pohjois-Euroopan rakentamista kuvaavia piirteitä. Erityisesti älykkään kaukolämmön hyödyntämistä nykyinen metodi ei tunnistanut riittävästi.

Lisäksi osa SRI:n laskennassa tehtävistä valinnoista on subjektiivisia, jonka vuoksi järjestelmä on ongelmallinen, jos sitä käytetään esimerkiksi energiatodistuksen kaltaiseen rakennusten luokitteluun. Nykyinen järjestelmä soveltuu vapaaehtoiseen esimerkiksi rakennuksen omistajan oman salkun sisällä olevien rakennusten vertailuun.

Lähteet:

Janhunen, E., Pulkka, L., Säynäjoki, A., & Junnila S. (2019). Applicability of the Smart Readiness Indicator for Cold Climate Countries. Buildings, 9(4), 102.
<https://www.mdpi.com/2075-5309/9/4/102>

https://smartotaniemi.fi/wp-content/uploads/2019/09/12092019_Oulu_Janhunen.pdf

Suomen Rakennusinsinöörien Liitto RIL ry

Miimu Airaksinen
Toimitusjohtaja

RIL Energia- ja Talotekniikkaryhmä

Tuomas Suur-Uski
Tekniikkaryhmän puheenjohtaja